

Н. А. Лукашук
e-mail: acumca@mail.ru
(БГТУ, г. Минск)

МЕТОДИКА АНАЛИЗА ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ СТОРОН И ЕЕ ПРИМЕНЕНИЕ В УПРАВЛЕНИИ МЕЖДУНАРОДНЫМИ ПРОЕКТАМИ

В 2008 г. на территории Гродненской области стартовал проект международной технической помощи «Приграничное сотрудничество соседствующих регионов Республики Беларусь и Литовской Республики по улучшению экологической безопасности общего водного бассейна», который был организован Европейской комиссией с целью изучить общую систему организации планирования природопользования в регионе и определить ее связь с использованием природно-территориального комплекса на основе ландшафтного подхода [1].

Орхусская конвенция достаточно широко трактует понятие «экологически значимые решения», что определяет многообразие методов вовлечения общественности в процесс принятия экологически значимых решений [2].

Целью привлечения к совместной работе по ландшафтному планированию является формирование общественного мнения, обсуждение проекта, выявление заинтересованных групп и способов взаимодействия с ними для улучшения процесса ландшафтного планирования.

Учитывая тот факт, что в начале любого проекта сложно предугадать возможные прецеденты, следует определить, какие люди могут иметь решающее влияние на проект. Проанализировать влияние всех заинтересованных групп, сотрудников, а также разработать план действий по их вовлечению можно с помощью метода – анализ заинтересованных сторон [3].

Заинтересованные стороны (stakeholders) – это отдельные люди, или группы людей (например, отделы или организации), которые могут повлиять на результаты проекта.

1 этап В аспекте проекта по ландшафтному планированию в качестве заинтересованных групп было выделено:

- райисполком и его сотрудники;
- ГЛХУ «Новогрудский лесхоз»;
- общественность, ориентированная на экологию в лице школы №4 и колледжа.

Чтобы узнать об отношении каждой заинтересованной стороны

к проекту кафедрой менеджмента и экономики природопользования БГТУ был проведен круглый стол в г. Новогрудок, куда были приглашены представители каждой из заинтересованных групп. В результате было установлено: чего они ожидают и каких решений опасаются. Эти мнения были получены с помощью анкетирования.

Экологоориентированный социологический опрос охватывал проблемы охраны окружающей среды, ландшафтного планирования и сохранения ландшафтов Балтийского региона.

В качестве респондентов выступили ученики среднеобразовательной школы №4 г. Новогрудка, учащиеся колледжа, работники отрасли лесное хозяйство (сотрудники ГЛХУ «Новогрудский лесхоз»), работники райисполкома и преподаватели колледжа.

Общее количество *анкетированных учащихся* составило 63 человека, из них школьники – 36 человек (57%), учащиеся колледжа – 27 человек (43%). Основной контингент опрошенных учащихся – девушки в возрасте 14-16 лет. Можно сказать, что старшекласники предложили интересные решения по улучшению окружающей среды, которые в основном носят не «воспитательный», а «производственный» характер.

В целом, можно сделать следующие выводы: учащиеся интересуются вопросами охраны окружающей среды, называют «человека» главным виновником загрязнения окружающей среды – 71%, (45 человек); 22% (14 человек) опрошенных указывают две причины снижения качества жизни: это деятельность человека и предприятий; лишь 5% (3 человека) выделяют только предприятие в качестве основного источника загрязнения.

Понятие «ландшафт» известно только 47,6% (30 учащимся), хотя привести правильный пример могут лишь 31,7% из них. Некоторые отмечают, что знания о категории ландшафта они получили на уроках географии, в том числе и о проблеме устойчивого развития (31,7% (20 человек)).

Более половины (68,3% или 43 человека) не имеют понятия о вопросах устойчивого развития и участия Беларуси в ее решении.

На вопрос об ответственности за загрязнение окружающей среды молодежь полагает, что человек (его активная гражданская позиция) в большей степени должен сохранять природные ландшафты, в том числе и Новогрудского района (67% опрошенных или 42 человека), на втором месте человек и местные органы власти – 23,5% (15 человек), на третьем месте находятся местные органы власти 9,5% (6 человек). Отметим, что никто из учащихся не назвал

предприятие в качестве важного регулятора экологических отношений.

Относительно мероприятий по улучшению окружающей среды были сделаны следующие предложения:

- не мусорить – 33,3% (19 человек),
- построить предприятие по переработке отходов – 9,5% (6 человек),
- заниматься благоустройством – 12,7% (8 человек),
- организовать общественное объединение по охране окружающей среды – 4,8% (3 человека),
- использовать экологически чистые автомобили – 1,6% (1 человек),
- штрафовать за превышение нормативов по выбросам и сбросам – 1,6% (1 человек),
- «не знаю» ответило 36,5% (23 человека).

Как видим, присутствует разброс мнений.

На вопрос, что бы молодежь выбрала: красивый пейзаж или красивый автомобиль, 82,5% (52 человека) указало на пейзаж и только 7,9% (5 человек) на автомобиль, некоторые 6,3% (4 человека) хотели бы то и другое, 3,2% (2 человека) воздержались от конкретного ответа.

В целом можно отметить, что природа и ее состояние имеет наиважнейшее значение для 35% (22 человека), важное для 21% (13 человек), 44% (28 человек) ставят во главу угла вопросы экологии, но и считают важными экономические блага.

В опросе *взрослого населения* участвовало 53 человека, из них 18 работников райисполкома, 14 работников лесхоза, остальные 21 – работники сферы образования.

По своему социальному положению в опросе в основном участвовали служащие 52 человека (98%), в том числе 13 инженерно-технических исполнителя, и 1 студент. Средний возраст опрошенных составил 30-49 лет – 52,8% (28 человек), 50 лет и выше занимает достаточный удельный вес – 26,4% (14 человек). В основном в опросе участвовали женщины – 83% (44 человека). Средний уровень доходов составил до 500 у.е, только один работник лесхоза указал уровень в 500 у.е.

Проблема сохранения Балтийских ландшафтов на уровне анализируемого региона является актуальной, о ней знают 38 человек из опрошенных или 72%. Основными источниками информации служат разговоры и личное общение 41,5% (22 человека), 33,9% (18 человек) о проблеме узнали из СМИ.

Оценка значимости природных ресурсов, которыми богат

Новогрудский район, представлена на диаграмме 1.

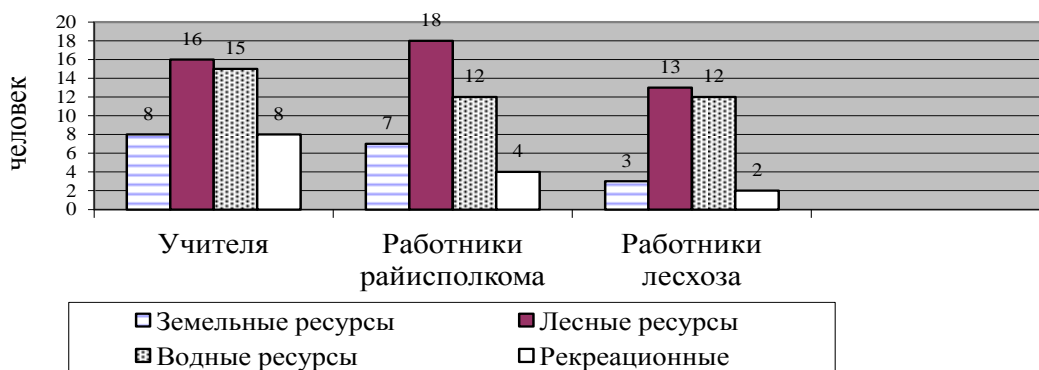


Рисунок 1 – Распределение ответов респондентов по оценке степени важности природных ресурсов региона

Как видно из рисунка 1, общественность считает, что основными видами природных ресурсов Новогрудского района являются лесные и водные ресурсы, хотя Новогрудский район относится к рекреационному региону, как видим, эти ресурсы недооценены, и, по мнению респондентов, не являются основополагающими для планирования природопользования.

Наиболее острой экологической проблемой Новогрудского района считается качество питьевой воды (25%) и радиационное и химическое загрязнение продуктов питания (18%).

Деятельность местных органов власти оценивается как фрагментарная, носящая несистемный характер (59,1%).

Уровень развития лесного хозяйства в Новогрудском регионе оценивается как средний (76,2%), низкий уровень отметили 14,3%.

Регион имеет потенциал для дальнейшего развития туризма (99,9%). В качестве мероприятий предложено развитие пешеходного, водного, конного, автомобильного туризма, увеличение мест для туристических стоянок, мотелей, кемпингов, проведение тематических спортивных и детских мероприятий. То есть в данном случае поднимается проблема создания туристского продукта.

Наиболее эффективными экономическими методами мотивации природоохранной деятельности в решении проблемы сохранения ландшафтов Новогрудчины является повышение экологической культуры граждан 44,8%, 17,7% считают, что консолидация сил местных властей на основе специального планирования и контроля производственной и природоохранной деятельности станет важным направлением в этой области, 21,9% респондентов отметило

повышение доходов и улучшение социального положения граждан как основу реализации экологоориентированной политики, 15,6% указывают на ужесточение наказания и увеличение штрафов за негативное воздействие на качество окружающей среды в качестве действенных мероприятий.

В основном опрошенные отметили, что государственные органы управления (в частности, мэр города) являются инициаторами в отношении природоохранных мероприятий (65,6%), на втором месте находятся общественные организации (18,0%), отдельные активные граждане – 9,8%, СМИ – 6,6%.

Основными мероприятиями по улучшению экологической обстановки в городе и устойчивому развитию ландшафтов названы:

- снижение вмешательства человека в ландшафты;
- увеличение количества урн;
- усиление взаимодействия органов власти, граждан и общественных организаций в области решения вопросов по улучшению экологии города;
- привлечение дизайнера к благоустройству территорий;
- сохранение лесов;
- реконструкция зон отдыха;
- увеличение финансирования природоохранных мероприятий;
- воспитание молодежи в духе заботы об окружающей среде;
- повышение культурного уровня населения, увеличение уровня информированности.

На основе полученных результатов сформулированы следующие выводы:

- заинтересованные группы – местное население, работники местных органов власти, сферы образования и лесхоза озабочены вопросами экологии и качества жизни, в том числе за счет мероприятий ландшафтного планирования;

- население проинформировано о целях, задачах и результатах проекта БЛ «Неман», в силу чего молодежи региона не только по силам определить основные экологические проблемы, но и предложить адекватные сложившейся ситуации природоохранные мероприятия;

- взрослый контингент отмечает высокую экологическую значимость лесных ресурсов. Такое отношение обусловлено спецификой профессиональной деятельности, хотя недооценивается рекреационный потенциал;

- инициаторами экологических реформ выступают органы местной власти. Отмечается также, что работа СМИ носит

несистемный характер в отношении освещения вопросов экологии, часто информация по экологическим вопросам поступает из других источников (беседы, личные обсуждения).

2 этап Оценим отношение участников опроса к проекту с помощью следующих критериев: отношение к проекту (поддерживает – не поддерживает); участие в проекте (активный – пассивный участник); влияние, которое участник может оказать на проект (сильное – слабое); интерес к проекту (интересуется – не интересуется).

Представим результаты в таблице 1. Используем метод экспертных оценок по 10-балльной шкале (получены в результате опроса участников анкетирования).

Таблица 1 – Результаты анализа отношения участников опроса

Наименование	Условное обозначение	Отношение	Участие	Оценка отношения	Влияние	Интерес	Оценка влияния
Ученики среднеобразовательной школы №4 г. Новогрудка	УШ	6	3	18	3	4	12
Учащиеся колледжа	УК	7	3	21	3	4	12
Работники отрасли лесное хозяйство (ГЛХУ «Новогрудский лесхоз»)	ГЛХУ	7	8	56	10	7	70
Работники исполкома	РИК	8	8	64	10	7	70
Преподаватели колледжа	ПРК	7	7	49	8	6	48

Наибольшее влияние и заинтересованность проявляют работники лесного хозяйства и районный исполнительный комитет. Наблюдается пассивная позиция населения по ряду экологических проблем.

3 этап Результаты анализа, сгруппированные в таблице 1, можно представить в виде диаграммы 2. По оси ОУ откладывается оценка влияния из таблицы 1, а по оси ОХ – оценка отношения. Разделив проблемное поле на четыре сектора, получаем распределение респондентов по сегментам. Каждый сегмент

предполагает определенный уровень заинтересованности и влияния. Сектор А, в который попали УШ и УК (ученики школы и учащиеся колледжа) предполагает действия по повышению информированности данных групп и мониторинг их интересов. Сектор Б предполагает мероприятия по поддержанию интереса к проекту, сектор В – тесное сотрудничество в отношении реализации проекта. Сектор Г должен содержать информационные мероприятия.

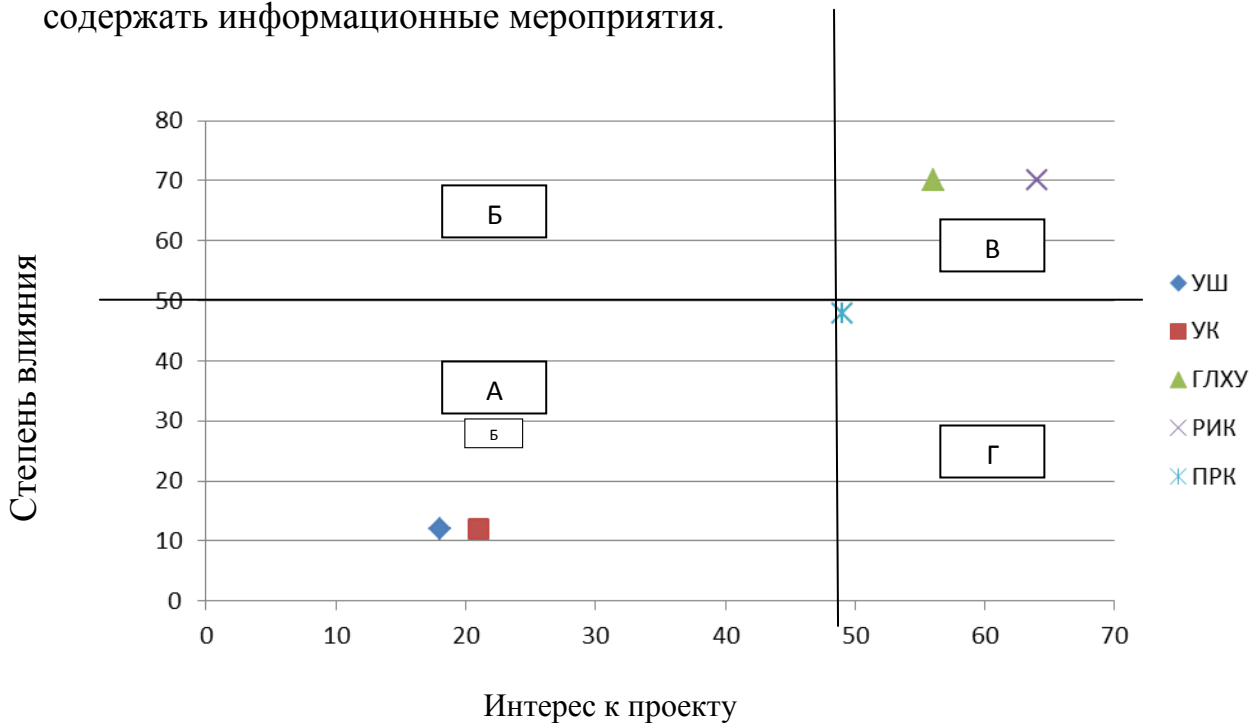


Рисунок 2 – Карта заинтересованности сторон

По методике анализа заинтересованных сторон можно сделать следующие выводы: с работниками лесного хозяйства и местными органами власти следует наладить тесное сотрудничество, привлекать их к принятию экологически значимых управленческих решений, к работе форумов, за молодежью необходимо наблюдать, повышать их информированность, включать в экологические проекты, флэш-мобы, проводить мониторинг интересов молодежи, работников же сферы образования следует привлекать к регулярным встречам, поддерживать регулярную обратную связь.

На основе данных результатов проходит разработка протокола взаимодействия, который представляет собой соглашение, полученное в процессе диалога, посвященного обсуждению проблем, значимых для реализации проекта «Балтийские ландшафты».

На рисунке 3 представлена схема взаимодействия с заинтересованными сторонами в процессе разработки протокола

взаимодействия.



Рисунок 3 – Схема взаимодействия с заинтересованными сторонами в процессе разработки протокола взаимодействия

Основными методами взаимодействия в рамках протокола является проведение круглых столов, с предоставлением информации обо всех эколого-экономических аспектах проектов, реализуемых в регионе; анкетирование населения; проведение экологических форумов; вовлечение молодежи в деятельность экологических общественных организаций.

Способ информирования населения и местных органов власти – средства Интернет, информационные письма, встречи, публикации в СМИ, в специальных изданиях, привлечение к работе научно-практических конференций, участие в опросах, анкетировании.

Литература:

1 Руководство по доступу к экологической информации. Проект помощи Республике Беларусь в реализации Орхусской конвенции /

Сост. А. Рикельсен, Е. Лаевкая. – Минск: Тонпик, 2004. – 45 с.

2 Ровкач, А.И. Балтийский ландшафт «Неман»: проблемы, задачи и действия / А.И. Ровкач, Н.Т. Юшкевич // Труды БГТУ. – 2012. – № 1: Лесное хозяйство. – С. 108-110.

3 Bronwen Golder Cross Cutting Tool. Stakeholder analysis / Bronwen Golder // WWF-US and Meg Gawler, ARTEMIS Services. – 2005. – 8 p.